## О частных определениях суда в дисциплинарном производстве

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 15 июля 2008 г. № 456-О-О**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С. Хохряковой, судей Н.С. Бондаря, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан И.В. Плотникова и М.А. Хырхырьяна вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Председательствующий в судебном заседании судья Ростовского областного суда в связи с тем, что граждане И.В. Плотников и М.А. Хырхырьян – адвокаты, участвовавшие в уголовном деле в качестве защитников, не подчинились его распоряжениям, вынес в отношении них частное постановление, в котором обратил внимание руководства Адвокатской палаты Ростовской области на факты нарушения ими закона и ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В. Плотников и М.А. Хырхырьян оспаривают конституционность части четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации, согласно которой если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер; суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

По мнению заявителей, данная норма, как позволяющая суду выносить частные определения или постановления в отношении адвокатов (защитников), вопреки требованию статьи 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации умаляет конституционные права и свободы человека и гражданина, а также противоречит части второй статьи 258 УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно части второй статьи 258 УПК Российской Федерации при неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим; одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно. Данной нормой форма такого сообщения не предусмотрена. Часть четвертая статьи 29 УПК Российской Федерации, по своему буквальному смыслу и смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не исключает право суда оформить свое сообщение в адвокатскую палату в виде частного определения или постановления.

Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что оспариваемой в жалобе нормой были нарушены конституционные права и свободы заявителей, а потому их жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации  О.С. ХОХРЯКОВА**

**Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации  Ю.М. ДАНИЛОВ**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 **Дело № 48-011-86**

 **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
**г. Москва    13 сентября 2011 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего    Коваля B.C.
судей         Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.
при секретаре    Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Триллера П.А. и президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А.Г. на частное постановление Челябинского областного суда от 25 февраля 2011 г. в адрес президента Адвокатской палаты Челябинской области на факты нарушения адвокатами Триллером П.А. и Клещёвым С.В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Кравца Ю.Н. об отсутствии оснований для отмены частного постановления, Судебная коллегия

**установила:**

в кассационных жалобах адвокат Триллер П.А. в своих интересах, а также в интересах адвоката Клещёва С.В. оспаривает обоснованность частного постановления, утверждает, что изложенные в нем факты не соответствуют действительности, оценка же деятельности квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области незаконна. Адвокат просит отменить частное постановление.

Президент Адвокатской палаты Челябинской области Шакуров А.Г. просит отменить частное постановление как необоснованное в части оценки решения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области.
Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационнных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Рассматриваемое частное постановление суда ошибочно датировано 25 февраля 2010 г., в то время как оно вынесено 25 февраля 2011 г.

Как следует из материалов дела, адвокаты Триллер и Клещёв осуществляли защиту Власенко по уголовному делу. 23 декабря 2010 г. адвокат Клещёв не явился в судебное заседание, несмотря на предупреждение суда о недопустимости этого, учитывая длительность (более двух лет) рассмотрения дела и содержания под стражей пятерых подсудимых. Этому предшествовали неоднократные срывы судебных заседаний адвокатом, в частности, по причинам занятости в рассмотрении других дел. Ранее, с 19 апреля 2010 г. по 25 мая 2010 г. объявлялся перерыв по делу с предоставлением адвокатам Триллеру и Клещёву времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Однако адвокат Триллер знакомился с делом 21 апреля 2010 г., а в остальные дни ознакомление не превышало 4 часов в день. 29 апреля 2010 г. Триллер не явился в судебное заседание. Впоследствии он устранился от участия в деле. Адвокату Клешёву была предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела до 25 мая 2010 г. Однако он не знакомился с материалами дела в суде, а ознакомление с копиями документов из дела носило ограниченный характер. С учетом данных обстоятельств, вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о злоупотреблении адвокатами своими процессуальным правами являются обоснованными.

В соответствии с законом, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенным законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона). Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При таких обстоятельствах доведение установленной информации до сведения президента Адвокатской палаты Челябинской области является обоснованным, соответствующим положениям ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

Вместе с тем, выводы суда о том, что заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области по частному постановлению суда от 7 июля 2010 г. противоречит установленным обстоятельствам данного постановления, не основан на законе.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подп. 9 п. 3 ст. 31, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).
Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

частное постановление Челябинского областного суда изменить. Уточнить дату его вынесения 25 февраля 2011 г. Исключить оценку заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области как противоречащую преюдициальной силе частного постановления.

В остальном это же частное постановление оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий:**
Коваль В.С.
**Судьи:**
Ситникова Ю.В.
Бондаренко О.М.