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### 1.6.  Процессуальные издержки

**1.6.1. Поскольку вопрос о взыскании процессуальных издержек в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ входит в число разрешаемых судом при постановлении приговора вопросов, он подлежит исследованию в судебном заседании.**

По приговору Самарского областного суда от 24 ноября 2009 г. с Ж. и других осужденных постановлено взыскать процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, участвовавших в уголовном деле по назначению суда.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия установила, что согласно протоколу судебного заседания вопрос о взыскании процессуальных издержек с осужденных в судебном заседании фактически не обсуждался. В частности, суд не исследовал вопрос об имущественной несостоятельности осужденного Ж. в порядке ч. 6 ст. 131 УПК РФ, на что Ж. обоснованно обратил внимание в своей кассационной жалобе, ссылаясь на имеющееся в деле заявление, в котором им указывалось на наличие данного обстоятельства. На этом же в ходе производства по делу акцентировали внимание суда и другие осужденные, что требовало соответствующей оценки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде решений, в том числе в определении от 12 ноября 2008 г. № 1074-О-П, вопрос о взыскании процессуальных издержек с осужденного должен решаться на основе общих принципов и правил, действующих в стадии судебного разбирательства, то есть с участием заинтересованного лица, которое имеет право выразить свое мнение по вопросу о возмещении расходов, связанных с оплатой труда адвоката, участвующего в деле по назначению.

Поскольку рассмотрение судом указанного вопроса произведено без участия осужденных, Судебная коллегия отменила приговор в части взыскания процессуальных издержек со всех осужденных и направила дело в этой части на новое судебное разбирательство.

Определение № 46-О10-54

По аналогичным основаниям Судебная коллегия отменила приговор Иркутского областного суда от 25 января 2010 г. в отношении Ф. и других осужденных в части взыскания с них процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, участвовавших в уголовном деле по назначению суда.

Определение № 66-О10-135

**1.6.2. В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при постановлении приговора, он подлежит разрешению судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ, о чем должен быть уведомлен осужденный.**

По уголовному делу в отношении Л., А. и К., осужденных по приговору Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 марта 2010 г., постановлениями того же суда от 17 марта 2010 г. разрешен вопрос о взыскании с каждого из осужденных в доход федерального бюджета средств по оплате участия защитников в судебном заседании по назначению.

Несмотря на то, что решение вопроса о взыскании процессуальных издержек затрагивало интересы осужденных, последние не были поставлены в известность ни о рассмотрении данного вопроса, ни о дате, месте и времени его рассмотрения.

В результате этого осужденные были лишены возможности довести до сведения суда свою позицию по данному поводу, чем было нарушено их право на защиту.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия отменила постановления от 17 марта 2010 г. и направила дело в этой части на новое судебное разбирательство.

Определение № 46-О10-65ссп

**1.6.3. Неизвещение осужденного о дате, месте и времени рассмотрения вопроса о взыскании процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката за его участие в рассмотрении материала в установленном ст. 396, 397 УПК РФ порядке, повлекло отмену постановления.**

26 мая 2010 г. Алтайский краевой суд рассмотрел в установленном ст.ст. 396, 397 УПК РФ порядке заявление С., осужденного по приговору Алтайского краевого суда от 24 декабря 2003 г. к наказанию в виде лишения свободы, о зачете ему в срок наказания 6 дней содержания под стражей. В судебном заседании принимали участие осужденный С. и назначенный ему судом адвокат.

На следующий день, 27 мая 2010 г., Алтайский краевой суд в отсутствие осужденного вынес постановление об оплате участия защитника в судебном заседании 26 мая 2010 г. и взыскании с С. в регрессном порядке этой суммы.
Поскольку осужденный в судебное заседание, в котором разрешался вопрос о взыскании процессуальных издержек, не вызывался, о дате, месте и времени рассмотрения данного вопроса не уведомлялся и, соответственно, не мог довести до суда свою позицию, Судебная коллегия отменила постановление от 27 мая 2010 г. и направила материал на новое судебное разбирательство.

Определение № 51-О10-58

**1.6.4.  В состав процессуальных издержек в виде сумм, выплачиваемых адвокату-защитнику, участвующему в уголовном деле по назначению, входят, в частности, расходы, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи вне судебного заседания, в том числе в помещении СИЗО.**

По уголовному делу в отношении М. и других, находящемуся в стадии судебного разбирательства, постановлением Ростовского областного суда от 2 августа 2010 г. заявление адвоката Р. о выплате ему за июль 2010 г. из средств федерального бюджета 9 548 руб. за восемь дней участия в судебных заседаниях и 3 580 руб. 50 коп. за два дня работы в следственном изоляторе и за один день ознакомления с материалами дела удовлетворено частично: удовлетворено в части выплаты 9 548 руб. и оставлено без удовлетворения в части выплаты 3 580 руб. 50 коп.

Отказывая в удовлетворении заявленных адвокатом Р. требований, судья в своем постановлении указал, что «в мае, июне, июле 2010 г. судебные заседания по настоящему делу в каждом случае носили непродолжительный характер, заканчивались к 12-13 часам, никаких препятствий адвокатам для ознакомления с материалами уголовного дела, оказания необходимой помощи подсудимым после окончания судебных заседаний в дни, работа в которые судом оплачена, не имелось».

Признавая решение суда об отказе в удовлетворении заявления адвоката об оплате трех дней незаконным, Судебная коллегия указала в своем определении следующее.

Исходя из положений ст. 53 УПК РФ, адвокат, участвуя в уголовном деле в качестве защитника, правомочен отстаивать законные интересы своего доверителя не только в судебном заседании, но и во всем уголовном судопроизводстве. Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденный приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н, не содержит запрета на оплату юридической помощи, оказанной адвокатом вне судебного заседания, в том числе и в помещении СИЗО. Напротив, из этого нормативного акта следует, что оплачивается участие адвоката во всем уголовном судопроизводстве по назначению, и время его занятости исчисляется в днях, во время которых адвокат выполнял поручения в интересах своего подзащитного.

В связи с этим Судебная коллегия направила материал на новое судебное разбирательство, указав на необходимость проверки достоверности сведений об оказанной адвокатом Р. юридической помощи подзащитному М. 7, 14 и 15 июля 2010 г.

Определение № 41-О10-129\*

*\* При новом судебном разбирательстве постановлением Ростовского областного суда от 28 января 2011 г. требования адвоката удовлетворены в полном объеме.*

**1.6.5. Действующий Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, не ставит решение вопроса об оплате труда адвоката по конкретному уголовному делу в зависимость от характера оказываемой защитником юридической помощи. В связи с этим посещение адвокатом подсудимого в СИЗО должно оплачиваться так же, как и его участие в судебном заседании по данному делу, а участие в судебном заседании в порядке ст. 397 УПК РФ, как участие в рассмотрении уголовного дела по существу.**

Постановлением Магаданского областного суда от 9 августа 2010 г. заявление адвоката М. об оплате его труда по защите интересов подсудимого Ч. удовлетворено частично, и оплата его труда за дни посещения подсудимого в СИЗО произведена, исходя из подп. 4 п. 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н, то есть исходя из минимального размера оплаты труда адвоката по иным делам, не предусмотренным подп. 1-3 этого же пункта.

Решение о применении подп. 4 п. 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката вместо подп. 1, которым установлена оплата труда адвоката по делам, отнесенным к подсудности областного суда, суд мотивировал тем, что посещение адвокатом подсудимого в СИЗО не может приравниваться к непосредственному его участию в рассмотрении уголовного дела областным судом в судебном заседании.

Признав такое решение суда не соответствующим как примененному самим судом Порядку расчета оплаты труда адвоката, так и положениям ст. 53 УПК РФ, а также Федеральному закону от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Судебная коллегия отменила постановление и направила материал на новое судебное разбирательство.

Определение № 93-О10-20сп\*

*\* При новом судебном разбирательстве постановлением Магаданского областного суда от 10 февраля 2011 г. требования адвоката удовлетворены исходя из размера оплаты труда адвоката, установленного по делам, отнесенным к подсудности областного суда.*

Постановлением Владимирского областного суда от 6 октября 2010 г. заявление адвоката Ш.О. об оплате ее труда по защите интересов осужденного Ш.А. в судебном заседании этого суда 6 октября 2010 г. удовлетворено частично. Постановлено оплатить труд адвоката в размере 298 руб. 38 коп.

Рассматривая материал по кассационной жалобе адвоката на данное постановление, Судебная коллегия установила, что 6 октября 2010 г. Владимирским областным судом рассмотрено и частично удовлетворено ходатайство осужденного Ш.А. о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 г.

В рассмотрении ходатайства осужденного в установленном п. 15 ст. 397, ст. 399 УПК РФ порядке по назначению суда принимала участие адвокат Ш.О., которая в тот же день обратилась в суд с заявлением об оплате ее труда за один день участия в уголовном судопроизводстве. В своем заявлении защитник просила произвести оплату в размере 1 193 руб. 50 коп.

Суд удовлетворил заявление защитника об оплате ее труда, однако при определении размера оплаты ошибочно исходил из минимального размера оплаты труда по иным делам, в то время как ходатайство осужденного рассматривалось областным судом, приговор постановлен также областным судом.

В связи с этим Судебная коллегия отменила постановление и направила материал на новое судебное разбирательство.

Определение № 86-О10-26\*

*\* При новом судебном разбирательстве постановлением Владимирского областного суда от 26 января 2011 г. требования адвоката удовлетворены исходя из размера оплаты труда адвоката, установленного по делам, отнесенным к подсудности областного суда.*

**1.6.6. Оказание адвокатом по назначению в один день юридической помощи разным лицам по разным уголовным делам не препятствует оплате его труда по каждому уголовному делу.**

Постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 23 марта 2010 г. заявление адвоката Н. об оплате ее труда по защите интересов обвиняемого Я. удовлетворено частично. Из семи дней, которые просила оплатить защитник, суд постановил оплатить шесть дней. В оплате одного дня – 3 февраля 2010 г. – отказано на том основании, что в этот же день адвокат Н. в отношении другого обвиняемого изучала другое уголовное дело, по которому имеется судебное решение об оплате ее труда.

Судебная коллегия признала постановление суда в части отказа в оплате одного дня противоречащим действующим нормативным актам,  регламентирующим вопросы оплаты труда адвоката по назначению (постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 г. № 625, с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 555, и приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда»), которые не подразумевают возможность отказа в оплате труда адвоката по конкретному делу по тем основаниям, что адвокатом в тот же день оказывалась юридическая помощь по другому делу, по которому его работа была оплачена.

Определение № 11-О10-90\*

*По аналогичным основаниям Судебная коллегия отменила постановления Верховного Суда Республики Татарстан от 23 марта 2010 г. и от 17 декабря 2010 г. по другим уголовным делам – в отношении В. и Г.*

Определения № 11-О10-84\*, № 11-О10-89\*

*\* При новом судебном разбирательстве постановлениями Верховного Суда Республики Татарстан от 6 сентября 2010 г. требования адвоката по всем трем делам удовлетворены в полном объеме.*